**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-11 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-02/23 в отношении адвоката**

**М.С.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя и представителя заявителя – Б.Л.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

23.01.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Т.Н. в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.08.2017 г. он заключил с адвокатом соглашение в интересах своего брата Н.Р.Н., находящегося под стражей. Адвокат приняла на себя поручение по розыску общего имущества супругов, составлению и подаче в суд искового заявления о разделе совместно нажитого имущества и представлению интересов в суде. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. 01.11.2018 г. адвокат подала в суд заявление о признании сделок недействительными и разделе совместно нажитого имущества. Адвокат перестала ходить в судебные заседания и определением суда от 23.04.2019 г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения. Адвокат не обжаловала определение суда и в 2021 г. вновь стала подавать исковые заявления, которые возвращались судом 23.06.2021 г., 28.06.2021 г., 20.08.2021 г. Впоследствии адвокат подала 4 одинаковых иска, три из которых возвращены 16.07.2021г. и один возвращён 02.08.2021 г. Затем адвокат подала два одинаковых иска, один из которых был возвращён судом 03.08.2021 г., а второй 16.08.2021 г. Адвокат подала три одинаковых иска, два из которых 27.08.2021 г. были оставлены судом без рассмотрения и один принят к производству суда.

21.02.2022 г. суд принял решение по заявленным требованиям. Однако, адвокат не указала всего имущества, подлежащего разделу, хотя знала о его наличии.

29.06.2022 г. адвокат подала ещё одно исковое заявление, которые было возвращено из-за нарушения адвокатом правил подсудности. Только 12.07.2022 г. адвокат подала иск о разделе земельных участков, который на настоящее время не рассмотрен.

01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 535 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.Л.Г. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.С.Ю. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Т.Н., выразившемся в намеренном затягивании исполнения поручения, предусмотренного договором № 6 от 20.08.2017 г., имитации исполнения поручения посредством многочисленного направления в суд одинаковых исков, невозврате неотработанного вознаграждения после досрочного расторжения соглашения доверителем, оказания юридической помощи, не предусмотренной договором № 6 от 20.08.2017 г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

11.04.2023г. от заявителя поступили дополнительные документы.

Заявитель и его представитель – Б.Л.Г. – в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы, подтверждающие возврат доверителю 16.03.2023г. вознаграждения в размере 150.000 рублей, и обезличенная копия апелляционного определения Московского областного суда по делу …..

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Фактические обстоятельства верно установлены в заключении квалификационной комиссии, им дана правильная правовая оценка.

На основании пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат неоднократно подавала в суд исковые заявления, которые были оставлены судом без рассмотрения, явно затягивала исполнение поручения доверителя. Квалификационная комиссия установила, что действиями адвоката могла быть создана угрозу пропуска срока исковой давности. Указанный вывод соотносится с представленными в заседании Совета представителем заявителя и адвокатом судебными актами и не требует дополнительной оценки. Довод адвоката о том, что она в течении восьми месяцев получала выписки из Росреестра противоречит нормативным срокам исполнения запросов о предоставлении сведений из ЕГРН.

После расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от юридической помощи, принять меры по согласованию суммы отработанного вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы, но эту обязанность не исполнила.

Из представленного адвокатом заявления об отмене принятого постановления по КУСП 4208 от 02.06.2022 г. также следует, что адвокат оказывала юридическую помощь, не предусмотренную договором № 6 от 20.08.2017 г.

Довод заявителя о том, что адвокат подделывала подпись заявителя под исковым заявлением, не подтвержден надлежащими доказательствами.

В действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Т.Н., выразившемся в намеренном затягивании исполнения поручения, предусмотренного договором № 6 от 20.08.2017 г., имитации исполнения поручения посредством многочисленного направления в суд одинаковых исков, невозврате неотработанного вознаграждения после досрочного расторжения соглашения доверителем, оказания юридической помощи, не предусмотренной договором № 6 от 20.08.2017 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев